



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 113/2010

Μεταξύ:

TRAPEZARIS CONSTRUCTION LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΗΣΕΩΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

TRAPEZARIS CONSTRUCTION LTD
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Πανίκο Λεωνίδου, Δικηγόρο
2. Νάσια Παπακωνσταντίνου, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΗΣΕΩΣ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Γιάννη Μέλιο, Λειτουργό Πολεοδομίας
3. Μαρία Τουραπή, Υπολογιστή Ποσοτήτων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Δεκεμβρίου, 2010

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 113/2010 η εταιρεία TRAPEZARIS CONSTRUCTION LTD (στο εξής Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΗΣΕΩΣ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), να απορρίψει την προσφορά της αναφορικά με το Διαγωνισμό με αρ. 41/2010 για την «Αποκατάσταση Διατηρητέας / Παραδοσιακής Οικοδομής στην Αθένου» και να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη την κοινοπραξία FAKAS CONSTRUCTION AND DEVELOPMENT LTD και Α. ΑΝΤΩΝΙΟΥ & ΥΙΟΙ (ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ) ΛΤΔ (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 14.5.2010. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 11.6.2010.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε και αξιολόγησε τις Προσφορές στις 25.8.2010 προβαίνοντας σε μελέτη και έλεγχο των προσφορών και βασιζόμενη στην έκθεση των Συμβούλων Μελετητών αποφάσισε όπως απορρίψει την προσφορά των Αιτητών και αναθέσει τη Σύμβαση στην επιτυχούσα ως τη χαμηλότερη έγκυρη προσφορά έναντι του συνολικού ποσού των €517.000,00 συν Φ.Π.Α.
4. Η Α.Α. με επιστολή της ημερομηνίας 20.9.2010 γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού προς όλους τους Οικονομικούς Φορείς συμπεριλαμβανόμενων των Αιτητών, πληροφορώντας τους ότι η Α.Α. αποφάσισε την ανάθεση της Σύμβασης στην επιτυχούσα και το λόγο απόρριψης της δικής τους προσφοράς ήτοι:

- (α) στην προσφορά τους υπάρχουν παράτυπες διορθώσεις σε αντίθεση με τον όρο 5.3.3 του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, συγκεκριμένα έγινε χρήση διορθωτικού υγρού σε κάποιες σελίδες της προσφοράς πράγμα το οποίο απαγορεύεται.
- (β) οι σελίδες της προσφοράς δεν έχουν όλες αριθμηθεί σε αντίθεση με τον όρο 5.5.6 του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

5. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 23.9.2010 εξέφρασαν πρόθεση για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής εναντίον της πιο πάνω απόφασης της Α.Α..

6. Η Α.Α. με σχετική επιστολή της ημερ. 28.9.2010 επανέλαβε τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους.

7. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 8.10.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές ανέφεραν, ότι όπως προέκυψε μετά από επιθεώρηση του φακέλου της Α.Α., την 11.6.2010 ένας εκ των προσφοροδοτών απέστειλε επιστολή στην Α.Α. παραπονούμενος ότι περιήλθε στην αντίληψή του ότι οι χαμηλότεροι προσφοροδοτές δεν τηρούν βασικούς όρους της προσφοράς. Η Α.Α. στη συνέχεια την 18.6.2010 απέστειλε επιστολή στο Γενικό Εισαγγελέα αναφέροντας του το πιο πάνω παράπονο και ο τελευταίος, την 22.6.2010 με επιστολή του απάντησε ότι προφανώς έχουν διαρρεύσει στοιχεία που αφορούν τις προσφορές άλλων προσφοροδοτών.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι βάσει της πιο πάνω γνωμάτευσης του Γενικού Εισαγγελέα προκύπτει ότι έχουν παραβιαστεί οι Αρχές της Αμεροληψίας, Χρηστής Διοίκησης και

Φυσικής Δικαιοσύνης, αρχές που πρέπει και να τηρούνται αλλά και να φαίνονται ότι τηρούνται. Συνεπώς, απλή υπόνοια ότι έχουν παραβιαστεί αρκεί για να οδηγήσει σε ακυρότητα της όλης διαδικασίας του Διαγωνισμού.

2. Σε σχέση με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους υποστήριξαν ότι κανένας όρος ή πρόνοια του Διαγωνισμού δεν προβλέπει και/ή προνοεί ότι απαγορεύεται η χρήση διορθωτικού υγρού όταν αυτό συνοδεύεται με μονογραφή του προσφοροδότη. Η μονογράφιση πιστοποιεί ότι η διόρθωση έγινε από τους Αιτητές και ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ουσιώδης απόκλιση η χρήση διορθωτικού υγρού τη στιγμή που ο σκοπός του όρου εξυπηρετείται. Συνεπώς η Α.Α. λανθασμένα απέρριψε την προσφορά των Αιτητών για το λόγο αυτό.

Σημείωσαν, επίσης, ότι η προσφορά τους συνοδεύεται και με ψηφιακό δίσκο, όπου μπορεί να διαπιστωθεί ότι το κείμενο προσφοράς συνάδει πλήρως με το διορθωμένο και μονογραφημένο πρωτότυπο. Επομένως, δεν ετίθετο θέμα κατά την υποβολή της προσφοράς ή και μετέπειτα αλλοίωσης του περιεχόμενου της προσφοράς τους.

3. Αναφορικά με το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους ανέφεραν ότι η παράλειψη αρίθμησης του πληρεξούσιου εγγράφου και των πρακτικών συνεδρίασης των μετόχων της εταιρείας τους δεν θα έπρεπε να θεωρηθεί ουσιώδης απόκλιση, διότι τα έγγραφα αυτά αποτελούν ανεξάρτητα έγγραφα της προσφοράς τους (όπως λ.χ. το Πιστοποιητικό Σύστασης Εταιρείας και Άδεια Εργολήπτη για τα οποία η Α.Α. έκρινε ότι η παράλειψη μονογράφισης τους ήταν επουσιώδης). Εφόσον, λοιπόν, δεν αμφισβητήθηκε η ορθότητα ή το περιεχόμενο τους, η παράλειψη αρίθμησης τους έπρεπε να θεωρηθεί επουσιώδης απόκλιση της προσφοράς τους και να μην οδηγήσει σε απόρριψή της.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντέκρουσε τις θέσεις των Αιτητών και ανέφερε τα εξής:

1. Η γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα ανέφερε ότι:

«...από την επιστολή της εταιρείας προκύπτει αβίαστα ότι έχουν διαρρεύσει προς αυτή στοιχεία που αφορούν τις προσφορές άλλων προσφοροδοτών. Εκτός εάν τα στοιχεία αυτά έχουν επίσημα δημοσιοποιηθεί, εισηγούμαι όπως διερευνηθεί το ζήτημα με σκοπό να διαπιστωθεί ποιοί έχουν διαρρεύσει τι πληροφορίες».

Η Α.Α. υποστήριξε ότι ακολουθώντας την πιο πάνω εισήγηση του Γενικού Εισαγγελέα το θέμα αυτό διερευνήθηκε και όπως αναφέρεται στην έκθεση Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 25.8.2010, διαπιστώθηκε ότι οι σχετικές πληροφορίες δεν είχαν διαρρεύσει από λειτουργούς του Τμήματος.

Πέραν τούτου, η Α.Α. σημείωσε ότι η διαρροή στοιχείων και πληροφοριών σε σχέση με δημόσιους διαγωνισμούς δεν σημαίνει αυτόματα και παραβίαση των αρχών της αμεροληψίας, χρηστής διοίκησης και φυσικής δικαιοσύνης. Ανέφερε ότι από την επιστολή του προσφοροδότη φαίνεται ότι η διαρροή αφορούσε την πληροφόρηση ότι οι εγγυήσεις συμμετοχής κάποιων από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν προσφορά δεν πληρούσαν τους όρους του Διαγωνισμού, πληροφόρηση που θα μπορούσε να γίνει όχι μόνο από την Α.Α. αλλά και από τους ίδιους τους προσφοροδότες αλλά και από τρίτα πρόσωπα.

2. Η Α.Α. υποστήριξε ότι στην προσφορά των Αιτητών υπάρχουν παράτυπες διορθώσεις σε αντίθεση με τον όρο 5.5.3 του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Με βάση τον εν λόγω όρο σε περίπτωση χρήσης διορθωτικού υγρού επιβάλλεται η ποινή της ακυρότητας της προσφοράς και της απόρριψής της. Συνεπώς, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι οι όροι των προσφορών δεν αποκλείουν επί ποινή ακυρότητας την οποιαδήποτε διόρθωση με διορθωτικό υγρό δεν ευσταθεί. Επιπλέον, η Α.Α. υποστήριξε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η χρήση του διορθωτικού υγρού επιτρέπεται τη στιγμή που υπάρχει και μονογράφηση της διόρθωσης, επίσης δεν ευσταθεί, καθότι ο ίδιος ο όρος προνοεί ότι σε περίπτωση που οι διορθώσεις δεν γίνουν σύμφωνα με τα προβλεπόμενα η προσφορά θα απορριφθεί.

Περαιτέρω, η Α.Α. υποστήριξε ότι ο λόγος που περιλήφθηκε ο εν λόγω όρος του Διαγωνισμού ήταν για να μην αμφισβητείται η ύπαρξη ή μη στοιχείων και πληροφοριών και να απαιτείται η διαγραφή με γραμμή η οποιαδήποτε διόρθωση έτσι ώστε να φαίνεται ανά πάσα στιγμή τι ήταν αυτό το οποίο διαγράφηκε και διορθώθηκε.

Αναφορικά, τώρα, με την ύπαρξη επισυναπτόμενου ψηφιακού δίσκου με την προσφορά, η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι ο ψηφιακός δίσκος επέτρεπε την αντιγραφή των δεδομένων του, επομένως, η επέμβαση σε αυτόν ήταν εκ των πραγμάτων δυνατή.

3. Η Α.Α. παρέθεσε τον όρο 5.5.6 του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού και ανέφερε ότι ο όρος διατυπώνεται και πάλι με επιτακτικό τρόπο (όπως και ο πιο πάνω όρος 5.5.3 του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού) και προβλέπεται και η απόρριψη της προσφοράς σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του. Οι Αιτητές, τόνισε η Α.Α., παρέλειψαν να αριθμήσουν το Πιστοποιητικό Σύστασης της Εταιρείας, το Πιστοποιητικό Διευθυντών και Γραμματέα της Εταιρείας, την Ετήσια Άδεια τους, το Πληρεξούσιο Έγγραφο και τα πρακτικά της συνεδρίασης των μετόχων της Εταιρείας τους για υποβολή της προσφοράς. Η αρίθμηση όλων των εγγράφων της προσφοράς, ανέφερε, όταν αυτή δεν είναι βιβλιοδετημένη εξασφαλίζει την εκ των υστέρων μη αφαίρεση ή εισαγωγή οποιουδήποτε άλλου εγγράφου στην προσφορά. Είναι, λοιπόν, όρος ο οποίος τίθεται τόσο προς όφελος της Α.Α., όσο και προς όφελος των προσφοροδοτών έτσι ώστε να μην τίθενται σε αμφιβολία οι αποφάσεις της Α.Α.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Η επιστολή ημερομηνίας 11.6.2010 ενός από τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς αναφέρει τα εξής:

«...έχει περιέλθει στην αντίληψη μας ότι οι χαμηλότεροι προσφοροδότες δεν τηρούν βασικούς όρους της προσφοράς. Αναφέρουμε ενδεικτικά και όχι

περιοριστικά, το γεγονός ότι η ημερομηνία λήξης της εγγύησης συμμετοχής που πρέπει να είναι 11.12.2010 δεν έχει τηρηθεί.»

Η επιστολή της Νομικής Υπηρεσίας προς την Α.Α. σε σχέση με το περιεχόμενο της πιο πάνω επιστολής αναφέρει ότι:

«...από την επιστολή της εν λόγω εταιρείας προκύπτει αβίαστα ότι έχουν διαρρεύσει προς αυτήν στοιχεία που αφορούν τις προσφορές άλλων προσφοροδοτών. Εκτός και εάν τα στοιχεία αυτά έχουν επίσημα δημοσιοποιηθεί, εισηγούμαι όπως διερευνηθεί το ζήτημα με σκοπό να διαπιστωθεί ποιοί έχουν διαρρεύσει αυτές τις πληροφορίες.»

Καταρχήν αυτό το οποίο φαίνεται στην επιστολή του πιο πάνω προσφοροδότη είναι ότι αναφέρεται γενικά και αόριστα σε προσφοροδότες (που τους ονοματίζει «*οι χαμηλότεροι προσφοροδότες*») που δεν τηρούν βασικούς όρους της προσφοράς. Δηλαδή δεν διευκρινίζεται ποιοί είναι αυτοί οι όροι της προσφοράς οι οποίοι δεν έχουν τηρηθεί και από ποιούς. Το μόνο για το οποίο γίνεται αναφορά είναι ότι «*...η ημερομηνία λήξης της εγγύησης συμμετοχής που πρέπει να είναι 11.12.2010 δεν έχει τηρηθεί*» από κάποιους προσφοροδότες, στοιχείο το οποίο θεωρούμε ότι μπορεί να διαρρεύσει όχι μόνο από λειτουργό της Α.Α. αλλά και από τους ίδιους τους προσφοροδότες καθώς και από τρίτα πρόσωπα (όπως ορθά ανέφερε και η Α.Α.).

Αναφορικά, τώρα, με την επιστολή της Νομικής Υπηρεσίας το μόνο για το οποίο γίνεται αναφορά είναι ότι θα πρέπει διερευνηθεί το ζήτημα με σκοπό να διαπιστωθεί ποιοί έχουν διαρρεύσει αυτές τις πληροφορίες. Επομένως, το μόνο το οποίο θα έπρεπε να πράξει η Α.Α. στην παρούσα περίπτωση είναι να διεξάγει έρευνα για να διαπιστώσει εάν η πληροφορία αυτή διέρευσε από λειτουργούς της πράγμα το οποίο και έπραξε. Στα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 25.8.2010 αναφέρεται ότι η Α.Α. έχει διερευνήσει το ζήτημα και διαπιστώθηκε ότι αυτές οι πληροφορίες δεν έχουν διαρρεύσει από Λειτουργούς της. Αφού λοιπόν διαπίστωσε η ίδια μέσα από έρευνα της ότι η πληροφορία αυτή ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο του Διαγωνισμού δεν είχε διαρρεύσει από λειτουργούς της, κρίνουμε ότι όλη η διαδικασία ακολουθήθηκε μέσα στα πλαίσια της αρχής της αμεροληψίας, χρηστής διοίκησης και φυσικής δικαιοσύνης. Εξάλλου, απλή υπόνοια ότι έχουν παραβιαστεί οι πιο πάνω αρχές χωρίς να υπάρχουν

οποιοσδήποτε ενδείξεις οι οποίες να τεκμηριώνονται, δεν αρκεί για να οδηγήσει σε ακυρότητα την όλη διαδικασία του Διαγωνισμού.

Πέραν τούτου, θεωρούμε ότι οι Αιτητές δεν τεκμηρίωσαν με ποίο τρόπο επηρεάστηκε η όλη διαδικασία του Διαγωνισμού στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης από την εν λόγω διαρροή. Ως εκ τούτου, κρίνουμε ότι ο σχετικός ισχυρισμός δεν ευσταθεί και απορρίπτεται.

2. Ο όρος 5.5.3 «Τρόπος Σύνταξης Προσφορών» του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, απαιτεί όπως:

«Οι Προσφορές δεν πρέπει να φέρουν παράτυπες διορθώσεις (σβησίματα διαγραφές, προσθήκες κτλ.). Αν υπάρχουν διορθώσεις, προσθήκες κτλ., θα πρέπει να είναι μονογραμμένες από τον Προσφέροντα ή τον Εκπρόσωπο του. Οι διορθώσεις (σβησίματα, διαγραφές, προσθήκες κτλ.) θα γίνονται με διαγραφή (γραμμή) με μελάνι. Η χρήση διορθωτικού υγρού απαγορεύεται.

Προσφορά στην οποία οι διορθώσεις δεν γίνονται σύμφωνα με τα προαναφερόμενα θα θεωρείται άκυρη και θα απορρίπτεται.»

Ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού με σαφήνεια καθορίζει τον τρόπο με τον οποίο επιτρέπεται η διόρθωση στοιχείων των προσφορών όλων των Οικονομικών Φορέων που λαμβάνουν μέρος στον εν λόγω Διαγωνισμό. Γίνεται ρητή αναφορά στην απαγόρευση χρήσης διορθωτικού υγρού και απαιτεί όπως οποιοσδήποτε διορθώσεις γίνονται με διαγραφή (γραμμή) με μελάνι. Πρόσθετα, προνοεί την απόρριψη της προσφοράς εάν δεν γίνονται οι τυχόν διορθώσεις σύμφωνα με τον τρόπο που καθορίζεται στον εν λόγω όρο του Διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στο Πρακτικό ημερομηνίας 25.8.2010 εισηγήθηκε ότι η προσφορά των Αιτητών:

«...δεν έχει συμμορφωθεί πλήρως προς τις απαιτήσεις των εγγράφων της προσφοράς. Στην Προσφορά του υπάρχουν παράτυπες διορθώσεις σε αντίθεση με το άρθρο 5.5.3 του Τόμου Α των εγγράφων διαγωνισμού. Συγκεκριμένα σε κάποιες σελίδες έχει γίνει χρήση διορθωτικού υγρού το οποίο απαγορεύεται.

Επίσης η Επιτροπή Αξιολόγησης παρατηρεί ότι όλες οι σελίδες της υποβληθείσας προσφοράς είναι μονογραμμένες και αριθμημένες, εκτός από τα πιστοποιητικά σύστασης Εταιρείας και Διοικητικού Συμβουλίου καθώς και η ετήσια Άδεια εργολήπτη (παραγράφοι) 5.55 και 5.56 του Τόμου Α). Το πληρεξούσιο Έγγραφο καθώς και τα πρακτικά συνεδριάσεως των μετοχών της εταιρείας είναι υπογραμμένα αλλά όχι αριθμημένα (αντίγραφα) των πιο πάνω περιλαμβάνονται στο επισυνημμένο παράρτημα 4).»

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές παραδέχθηκαν τη χρήση διορθωτικού υγρού και ισχυρίστηκαν ότι από τη στιγμή που μονογραφήθηκαν οι διορθώσεις και από τη στιγμή που υποβλήθηκε και ψηφιακός δίσκος με την προσφορά, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι υπήρξε οποιαδήποτε ουσιώδης παράβαση του όρου του Διαγωνισμού. Στην παρούσα υπόθεση, όμως, ο όρος είναι σαφής και δεν χρήζει καμίας ερμηνείας. Η Α.Α. έχει εφαρμόσει κατά γράμμα τον όρο, όπως είχε υποχρέωση. Αποδοχή από μέρος μας της θέσης των Αιτητών θα ισοδυναμούσε στην πράξη με ακύρωση και/ή τροποποίηση του συγκεκριμένου όρου κάτι το οποίο θεωρούμε ότι δεν περιλαμβάνεται στις εξουσίες και/ή αρμοδιότητες μας κατά το παρόν στάδιο. Εξάλλου, όπως έχει εξηγηθεί από την Α.Α., κατά την εξέταση της προσφυγής ενώπιόν μας, η συγκεκριμένη πρόνοια κρίθηκε αναγκαίο να περιληφθεί στα έγγραφα του παρόντος Διαγωνισμού σαν αποτέλεσμα αρνητικών εμπειριών από την απουσία ανάλογης πρόνοιας σε προηγούμενους Διαγωνισμούς. Περαιτέρω, συμφωνούμε ότι ο εν λόγω όρος αποβλέπει προφανώς στην κατοχύρωση του αδιαβλήτου της όλης διαδικασίας του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν μπορεί παρά να κρίνεται ως ουσιώδεις.

Στην υπόθεση *Τσουρής ν. Σχολικής Εφορείας Α΄ Περιφερειακού Γυμνασίου Λευκωσίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 671, 679 επισημάνθηκε ότι:

«είναι εμπεδωμένη αρχή του δικαίου των δημόσιων διαγωνισμών με προσφορές, ότι οι όροι προκήρυξης συνιστούν το νομικό τους πλαίσιο, το οποίο είναι δεσμευτικό και για τη διοίκηση».

Στις αποφάσεις *Αιμίλιος Έλληνας και Σία Λτδ ν. Υπουργείου Οικονομικών κ.α.* (1990) 3 Α.Α.Δ. 181 και *Λουκής Π. Λουκαΐδης Λτδ ν. Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 862 νομολογήθηκε ότι:

«Η προκήρυξη της προσφοράς και οι όροι της αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τόσο τη διοίκηση, όσο και τους διαγωνιζόμενους και η παράβαση ουσιωδών όρων συνεπάγεται ακυρότητα. Οι όροι προκήρυξης της δημοπρασίας θεωρούνται κατ' ουσία διάταξη νόμου η δε παράβασή τους συνιστά παράβαση κανόνα δικαίου.»

Συνεπώς, διαφωνούμε με τη θέση των Αιτητών, καθότι όπως αναφέρθηκε πιο πάνω καθοριζόταν από το σχετικό όρο του Διαγωνισμού ο τρόπος με τον οποίο μπορούσαν να γίνουν οι διορθώσεις στην προσφορά τους, αλλά και ρητή απαγόρευση της χρήσης διορθωτικού υγρού. Οι Αιτητές τη στιγμή που παραβίασαν τον ουσιώδη αυτό όρο του Διαγωνισμού η πρόσφορά τους ορθά απορρίφθηκε από την Α.Α.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και, κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Ως εκ τούτου, δεν κρίνουμε αναγκαίο να προβούμε σε εξέταση του δεύτερου λόγου απόρριψης της προσφοράς τους.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 113/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας